

***talaia***  
gogoetarako gunea

**1. alea**  
**2015eko**  
**abendua**

DANIEL Tanuro elkarrizketa

**Langile mugimendua**

STEFANIA Barca

**eta aldaketa**

MARISA Castro

**klimatikoak:**

IÑAKI Barcena

**azterketa**

URTZI Ostolozaga

**eta erronkak**

**iparhegoa**

IKASKETA  
SINDIKALETARAKO  
FUNDAZIOA

>sozioekonomikoa



# El movimiento obrero debe incluir en su estrategia la cuestión ecológica ya que la clase trabajadora y los pobres son y serán las principales víctimas de los desastres medio-ambientales

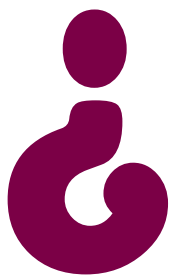
**Daniel Tanuro**

-ingeniero agrónomo y militante ecosocialista- asegura que en materia medioambiental “conocemos la amenaza, sabemos cuáles son sus causas y consecuencias. Incluso sabemos qué habría que hacer”. Por ello la Conferencia Mundial del Clima que se celebrará en París en diciembre debe servir para tomar decisiones, pero los enormes intereses financieros y económicos suponen un freno. También cree que estamos a tiempo de “evitar una mayor degradación” y en este sentido considera que “el movimiento sindical puede desempeñar un papel importante ya que sólo él puede proponer un programa concreto que aborde los principales problemas del mundo del trabajo respetando los equilibrios ecológicos”.



**¿A qué retos nos enfrentamos en materia de medioambiental y ecología?**

Son muchos. Nos enfrentamos a una disminución de la biodiversidad. Vivimos lo que los biólogos llaman una fase de extinción. Es más rápida y más grave que la etapa que se vivió con la desaparición de los dinosaurios y se debe, en gran parte, a la intervención humana. El segundo problema es el cambio climático. Ya no hay ninguna duda acerca de su causa: la inyección de gases de efecto invernadero en la atmósfera. Un tercer problema es la acidificación de los océanos. Es un problema muy serio porque los organismos vivos que tienen conchas o esqueletos de carbonato de calcio (como los corales) se encontrarán en peligro de extinción y otros animales dependen de ellos. El cuarto problema grave es la degradación del suelo. Los suelos se están volviendo más pobres en materiales orgánicos y dependen cada vez más de los fertilizantes químicos. La lista sigue, pero lo importante es ver que todos estos problemas están conectados entre sí.



### ¿Estamos a tiempo de invertir el proceso de destrucción?

El cambio climático es, probablemente, el mayor reto medioambiental al que nos enfrentamos. Voy a dar un ejemplo muy concreto. En 2014, dos equipos de investigadores de los EE.UU. llegaron a la misma conclusión con respecto a la misma parte de la Antártida: La desintegración de una parte del casquete de hielo es irreversible. En los próximos siglos, provocará una subida de 1,30 m del nivel de los océanos y 300-400.000.000 de personas deberán emigrar. Insisto en que la palabra "irreversible" es muy importante.

Hay que saber que, al ritmo actual, es muy posible que se produzca un aumento de la temperatura de 4-6° C. Si tal incremento llegara a ocurrir, daría lugar a una subida del nivel del mar de 10 metros en el próximo milenio. El aumento del nivel del mar es sólo una de las consecuencias del cambio climático, hay muchas otras. Está la disminución de la productividad agrícola, el crecimiento de lo que llamamos los fenómenos meteorológicos extremos (inundaciones, sequías, ciclones, tifones...). Digamos que ya no se puede detener el calentamiento global, pero podemos evitar una mayor degradación.

### A la vista de estos retos ¿Cómo analiza usted la conferencia de París que se celebrará en diciembre?

Creo que este tipo de conferencias deben servir para tomar decisiones. Conocemos la amenaza, sabemos

cuáles son sus causas y consecuencias. Incluso sabemos qué habría que hacer. Lo que debemos hacer es suprimir por completo el uso de combustibles fósiles como fuentes de energía en las próximas décadas, a ritmos diferentes en función de las responsabilidades. Digamos que los países desarrollados deberían dejar de quemar combustibles fósiles para el año 2050, como muy tarde, y el resto de los países deberían hacerlo para el final del siglo. La urgencia es extrema. Los gobiernos deberían alcanzar un acuerdo sobre la distribución equitativa del esfuerzo global que hay que realizar. Pero decidieron no hacerlo.

### ¿Por qué no son capaces de tomar las decisiones necesarias?

Porque existen enormes intereses financieros y económicos. Para limitar el daño, por lo menos cuatro quintas partes de las reservas de combustibles conocidas deben permanecer bajo tierra y no ser explotadas nunca. Sin embargo, estas reservas pertenecen a multinacionales muy poderosas, aparecen como activos en sus balances. Así que no usar estas reservas es como destruir su capital y los beneficios previstos. Eso supone un freno terrible.

Debemos tener en cuenta que todos estos lobbies de los combustibles están estrechamente relacionados con el sector financiero ya que estos grupos realizan inversiones a largo plazo y el costo es muy caro. Los dos sectores clave del sistema capitalista actual se dan la mano para ejercer la máxima

presión sobre los gobiernos. Son más poderosos que los Gobiernos y los Estados.

### ¿El sistema capitalista es viable desde un punto de vista ecológico?

No, y por una razón muy clara: no hay capitalismo sin crecimiento, y este crecimiento no es posible sin el consumo de recursos naturales. Hay una incompatibilidad entre el crecimiento ilimitado del capitalismo y los recursos limitados del planeta.

### Se habla del capitalismo verde como alternativa ¿Qué es en realidad?

En realidad podemos entender esta expresión en dos sentidos diferentes. Se puede entender en el sentido de que aquellos capitalistas que quieran invertir en la producción limpia, la energía limpia (eólica, solar...) pueden obtener beneficios. Es una realidad, lo vemos todos los días. En este sentido, podemos decir que hay capitales verdes. Pero puede entenderse también en el sentido de que es posible que el sistema capitalista se vuelva compatible con una gestión sostenible y responsable con el medio ambiente y, en mi opinión, esto es inviable.

### Últimamente hemos oído hablar del caso de Volkswagen ¿Qué análisis hace usted de este caso?

Es un magnífico ejemplo. Volkswagen ha mentado, engañado e inventado un software que desconecta su supuesto sistema de reducción de óxidos de nitrógeno (gases que contaminan la

atmósfera y causan la lluvia ácida y el fenómeno del smog). Les han pillado con las manos en la masa. Lo interesante es que esta empresa decidió deliberadamente incumplir las normativas y mentir abiertamente. Este ejemplo muestra que aquellos que dicen que un coche puede ser verde, mienten. Hay que cambiar de sistema de movilidad y centrarse en el transporte público. También hay que reducir radicalmente el transporte de mercancías. Es decir, hay que cuestionar la globalización de los mercados.

### **Al definir un modelo alternativo, las luchas de emancipación no han colocado a la lucha ecológica en el centro de la acción política ¿Por qué razón?**

Por razones históricas. En el siglo XIX, el principal problema de los movimientos de emancipación eran cuestiones sociales como las condiciones de trabajo, los salarios, la protección social, las normativas laborales... El movimiento obrero se constituyó, como es lógico, en torno a estas cuestiones. Hoy nos encontramos en una situación en la que los problemas sociales siguen siendo muy importantes pero el movimiento obrero tiene que incluir en su estrategia, sin duda, la cuestión ecológica porque la clase trabajadora y los pobres son y serán las principales víctimas de los desastres ambientales. Tenemos que dejar de pensar que por un lado está el aspecto social y por otro la ecología. Creo que los problemas medioambientales son problemas sociales y que los sindicatos deberían incluirlos como parte central de su programa.

### **¿Está cambiando esta tendencia?**

Creo que sí, pero demasiado despacio. Yo diría que está cambiando, sobre todo, en los países del sur, donde los problemas son más graves y donde gran parte de la población depende de la agricultura. Así como el movimiento obrero se está quedando atrás en la integración de la lucha ecológica, los campesinos y los movimientos indígenas están a la vanguardia de la misma. Por una razón muy sencilla: un campesino que quiere defender su medio de vida debe hacer reivindicaciones que ayuden en la lucha para salvar el clima. La situación del movimiento obrero es, a primera vista, diferente porque los trabajadores y trabajadoras, especialmente en un momento en que el desempleo es masivo, quieren creer que su negocio funciona, que produce más... Es más difícil, pero el movimiento obrero puede llegar a conciliar las luchas sociales y la lucha para salvar el medio ambiente.

### **¿Cómo incorporar la lucha ecológica en la lucha de clases?**

Creo que cada vez más dirigentes sindicales entienden que hay un problema. Son conscientes de que se necesita una transición justa resaltando la idea de que esta lucha climática requerirá la creación de muchos puestos de trabajo. Por ejemplo, hace falta un plan de reconversión de la industria del automóvil, un plan público para el aislamiento de los edificios, un plan público para proteger el paisaje, gestionar los ecosistemas, una agricultura ecológica de proximidad. Se puede crear una

gran cantidad de puestos de trabajo, pero para ello hace falta un verdadero proyecto de sociedad alternativa.

### **¿A qué tipo de modelo podemos aspirar? En su opinión, ¿Cuál sería la alternativa ecológica al capitalismo?**

Personalmente, estoy a favor de un proyecto ecosocialista. Es el proyecto de una sociedad en la que se produce para satisfacer las necesidades humanas reales, determinadas democráticamente, y donde se respetan los ritmos de los ecosistemas y los grandes ciclos (el ciclo del agua, del nitrógeno, de los nutrientes).

### **¿Qué tipo de práctica política debemos establecer?**

Hay que desarrollar prácticas democráticas que fomenten la auto-organización en todas partes, la actividad propia y la autogestión, y que busquen la convergencia de las luchas de los grandes sectores de la población. La convergencia de las luchas de las trabajadoras y los trabajadores con las luchas campesinas, con las luchas de la juventud... Esa es la respuesta en términos de práctica social y política.

### **¿Qué puede hacer y qué debe hacer el sindicalismo en este contexto?**

Creo que el movimiento sindical puede desempeñar un papel importante ya que sólo él puede proponer un programa concreto que aborde los principales problemas del mundo del trabajo, incluyendo el problema del desempleo y respetando los equili-



brios ecológicos. Eso supone hacer reivindicaciones concretas, tales como la reducción radical de la jornada laboral sin pérdida de salario, con una contratación proporcional y una reducción de los ritmos. La creación de nuevas empresas públicas bajo el control de los trabajadores y los usuarios, en el ámbito del transporte público, en el campo del aislamiento y la renovación de edificios es otro ejemplo de reivindicación ecológica que permite crear muchos puestos de trabajo de calidad.

Un equipo sindical de una empresa concreta también puede hacer cosas: nada impide a una delegación sindical implementar el control obrero, no sólo a las cuestiones sociales sino también a las cuestiones medioambientales, interesarse por los productos que se utilizan y por sus repercusiones en la salud. Nada impide que una delegación sindical se interese por las adquisiciones que realiza la empresa o se ponga en contacto con productores locales. Hay muchas cosas que hacer para cambiar la conciencia y demostrar que se puede vivir mejor.

**¿Qué estrategia debe desarrollar el movimiento en el que confluyen trabajadoras y trabajadores desde su ámbito de lucha específico? ¿ Con quien puede converger?**

A nivel de empresa, los trabajadores deben interesarse por lo que sucede alrededor de la empresa y tratar de desarrollar mecanismos colectivos de re-apropiación de todo lo que les concierne. Pero hay que ir más allá de las empresas. Esta colaboración debe ir más allá de las fronteras, el problema es global. Tenemos que luchar in situ, debemos empezar por encontrar soluciones en el lugar donde estamos pero debe hacerse en solidaridad con todos aquellos que tratan de hacer cosas similares en otros países.

**Stefania Barca**

Gizarte Zientzien Zentroa,  
Coimbrako Unibertsitatea (PT) eta  
Pufendorf Foundation,  
Lundeko Unibertsitatea (SE)  
sbarca@ces.uc.pt



## Lan-mundua eta klima-aldaketa: Klase-kontzientzia ekologiko eta emantzipatzaile baterantz<sup>1</sup>

Klima aldatzeko “denon beharra” dago, zioen New Yorkeko Klimaren aldeko Herri Manifestazioak, baina gehien behar ditugunak langileak dira, ziurrenik. Beharrezkoak ditugu langileak eta haien antolakundeak, eta langile-mugimenduak bat egin behar du klimaren aldeko mugimenduekin. Zergatik? Lana delako gizarteak eta naturak bat egiten duteneko gune nagusia. Era guztietako lanez ari gara: lan produktibo eta erreproduktiboaz, zerbitzuez, zaintzaz, lan intelektual eta immaterialaz. Metabolismo soziala, hau da, giza bizitzaren zutabe den material- eta energia-trukaketa, arautzen dute guztiek ere. Ez da lan-mundua prozesu horren gidaritz duena, ordea, kapitala baita ekomarxistek kapitalis-

moaren bigarren kontraesana esaten diotenaren ardura duena, kapitalaren eta naturaren arteko erlazioaren ardurara, alegia. Horren ondorioz, langileek iraunkortasunaren aurkako era guztietako lan osasungaitz eta ekologikoki suntsitzaileak pairatu behar izaten dituzte maiz, merkatu-ekonomian bizitzeko aukera emango dien soldata bat eskuratu ahal izateko. Bigarren kontraesan hori langileen gorputzean gauzatzen da, eta haien bizi- eta lan-inguruneetan (Barca 2012).

Baina beste bi faktore garrantzitsu ere hartu behar dira kontuan.

Ekonomia politiko feministak gogorazti digunez, lan guztia ez dago kapi-

talaren eta merkatuaren kontrolpean. Izan ere, hori izozmendiaren gailurra baino ez izatea da litekeena, eta soldatapeko lan-sistema kapitalistatik kanpo egindako lan ez besterendua izatea gehiena. Hor sartzen dira, besteak beste, gizarte-zerbitzuen sektoreak, etxe barruko lana, komunitatea edo ahaidegoa, kooperatibak, karitatezko erakundeak, diru alternatiboak eta trukea, eta eremu txikiko edo biziraupeneko nekazaritza (Gibson-Graham 2006).

Abiapuntu itxaropentsua eskaintzen digu horrek iraultza ekologiko bati ekiteko, produkzioak, erreproduktzioak eta kontzientziak elkar eragiten duten moduaren gaineko iraultza bati alegia,

ekofeminismoaren eta nekazaritza ekologikoaren ikerlari eta aktibista ugarik teorizatu duten moduan, elikadura-autonomia iraultzaren zero-puntua baita haientzat (Merchant 1987; Federici 2012). Horrenbestez, ekologia (nazioarteko) lan-agenda berri baterako plataforma bihurtu badaiteke, eta lan-mundua izan badaiteke klimaren aldeko mobilizazioaren subjektu nagusia, hastapeneko metaketan atzera egitea abiapuntu egokia izan liteke. Hastapeneko metaketak langileak eta lurra bereiztea eta biak gain-esplotatzea ekarri du. Bestelako gizarte bat eraiki liteke, besterentzen ez diren eta bizi-forma guztiei eusteaz gain bizi-forma guztiak indartzen dituzten beste era bateko lan-moldeen gainean, era horretara aukera berriak eta identitate berriak eskuratu ahal izango dituztelarik langileek, kapitalismoaren bigarren kontraesana azpikoz gora jartzeko helburuz. Ekologikoki suntsitzailea eta jasangarritasunaren aurkakoa den lana ezabatzea eta metabolismo sozialeko forma berriak aurkitzea da xedea.

Ekialdeko Europan, Txinan eta beste herrialde batzuetan esperimentu sozialistak ingurumen-suntsiketa eta -bigabekeriak betetako ondarea utziz geroztik, kezagarria gerta badaiteke ere, funtsezko bigarren faktorea bide horretatik sartu daiteke eztabaidan, hain zuzen ere. Eta zerk eragin zuen porrot hura? "Existitu den sozialismoa" industrializazio behartuaren, barne- eta kanpo-kolonizazioaren eta ingurumen-plangintza eta -teknologia arras modernizatzaileen gainean eraiki izanak gehienbat, guztia ere erregimen kapitalistek erabilitako "suntsiketa kreatiboa"rekiko lehian.

Hortaz, ez da aski kapitalismoa ordezkatu eta gizarteko desorekak murriztea, beharrezkoa baita ekonomia-eredu maskulinistak, produktibismoa, erauzketa-jardueretan oinarritutako ereduak, BPGren hazkundera, gerra, arrazakeria, kolonialismoa eta herrien eta haien ingurumenen aurkako bortizkeria eragiten duen guztia deuseztatzea. Berdintasunean ez ezik bizi-forma guztiekiko errespetuan oinarritutako produkzio- eta erreproduzio-sistema guztiz berri batekin ordezkatu behar da hori guztia. Hori litzateke hurrengo urratsa. Iraultza ekologikoa egitea beste aukerarik ez dago, ez dago lasterbidetik egungo sistema gainditzeko.

Eta, materialismo historikoak dioskunez, sistema berri bat eraikitze beharrezkoa da langile-klase antolatu eta kontzientziaduna aurrean jartzea. Baina zerbait azpimarratu nahiko nuke hemen: langile-klasea erlazio ekologiko berrien sistema bateko subjektu politikoa bihurtuko bada, kontzientzia berri bat beharko da: langile-klasea iraultza berde emantzipatzaile eta ez-zapaltzaile bateko subjektu historiko nagusi bihurtzeko gai den eta subjektibazio-prozesu berritu eta anizkoitz batean oinarritutako klase-kontzientzia ekologiko bat. Etorri beharreko iraultza ekologiko horretako subjektua bihurtzeko, langile-antolakundeek goitik behera eraldatu, eta ekologia jarri beharko dute beren estrategia eta ikuspegi politikoen erdigunean. Ez dago garbi lan-munduko politikak behar duen aldaketa hori gaur eguneko munduan gauzagarria ote den.

Izan ere, ez dira langile-mugimenduak eraldaketa behar duten bakarrak, eta,

“Si la clase trabajadora se va a convertir en sujeto político para un nuevo sistema, necesita una nueva conciencia: una conciencia de clase ecológica basada en un proceso de subjetivación renovado y diverso que sea capaz de convertir la clase trabajadora en el sujeto histórico de una revolución verde emancipadora y no opresora”

“La lucha para hacer frente al cambio climático es un reto enorme, y el movimiento de trabajadores y trabajadoras debería estar en primera línea de esa lucha, porque de hecho, ya están en la primera línea de la lucha contra el cambio climático que impulsa el capitalismo”

berez, lan-munduak ez dauka bere burua aldatzerik, hustasun sozial baten barruan. Aldaketa kulturalako prozesu zabalago eta emantzipatzaile bat behar da, elkartasun eta aliantza berriak sor daitezten, eta lan-munduko subjektu ahaztua berreskuratzeko, menderakuntzatik eta esplotaziotik kanpo. Pride filmak gogorarazten digunaren tankerako zerbait, alegia. Film horretan, Londresko gay eta lesbiana militanteek Hego Galeseko ikatz-meatzarien borrokarekin uztartzen dute beren errekonozimenduaren aldeko borroka. Kultura- eta komunikazio-muga eta aurreiritzi ugari albo batera uzteak dakarren eraginkortasuna azpimarratzen du istorioak, eta erakusten du politika-molde berriak eraiki daitezkeela, jendea eta erakundeak "identitatea"ren errepikapen amaiezi- nean guztiz itota ez daudenean, bereziki. Areago, identitateak auzitan jartzen dituzten politika eraldatzaileen adibideak ematen dizkigu filmak, askapenerako eta iraultzarako aukera sendoago bat aurkeztearekin batera.

Langile-mugimendua fronte guztiguztietan ia guztiz menderatu duten hamarkada luzetako politika neoliberalen ondoren, indartu egin behar da langileek beren burua eraldatzeko nahiz ikuspegi eta estrategia berrietan oinarritutako erakundeak sortzeko daukaten potentziala. Iraultza egiteko nolabaiteko antolakuntza eta estrategia ezinbestekoak direnez, borrokarako antolakuntza eta estrategia egokienak garatzen saiatu beharko genuke.

Klima-aldaketari aurre egitea erronka handia da, eta langile-mugimenduek

lehen lerroan egon beharko lukete borroka horretan, kapitalismoak klima-aldaketaren kontra bultzatzen duen gerran langileak lehen lerroan baitaude dagoeneko. Langile-mugimenduz gain, herri indigenak, nekazari-komunitate txikiak, langabeak eta kolektibo guztietako emakumeak ere borroka-fronte horretako lehen lerroan daude. Horrenbestez, beren burua defendatzeko antolatzen direnean, gizateria osoa defendatzen dute hondamendi ekologikoaren aurrean. Borroka mota horrek langile-mugimenduaren, eta oro har ezkeraren, betiko ikuspegi eta leloen eraldaketa sakona eskatzen du, jakina.

Azken bi hamarkadetan, informazio- eta komunikazio-teknologiei eta sare sozialei buruzko ikerketa aktibistak garrantzi handia izan du antolatzeko moduak eta aukerak aldatzeko garaian, bai *peer to peer*<sup>2</sup> mugimenduaren bai sare sozialetako sindikalismoaren<sup>3</sup> bidez. Baliabide horiek ez dute negoziazio zuzenerako ahalmenik sortzen, baina indartu egiten dituzte ikuspegi estrategikoak eta militantziarako ahalmena; Interneteko sindikalismoak ezin du herri- edo herrialde-mailako sindikalismoa ordezkatu, baina lagundu dezake hura aldatzen eta indartzen.

Langileak antolatzeko eta sartzeko eredu berrien artean daukagu, era berean, sarbide askeko argitalpenak, *Interface. A Journal for and about Social Movements*<sup>4</sup> eta *Roar. Reflections on a Revolution*<sup>5</sup> aldizkariak, esate baterako. Tresna berri horiek gai ekologikoak aintzat hartzeko norabidean eraldatzen lagundu diete langile-mugimenduei, bai eta aliantza

berriak garatzen ere. Horrekin batera, funtsezkoak izan dira klimaren aldeko eta langileen eskubideen aldeko politikak uztartzeko aurre-baldintzak sortzeko garaian. Adibide batzuk: Aliantza Urdin Berdea<sup>6</sup> eta "Klimari lotutako milioi bat lanpostu" kanpaina<sup>7</sup>. Koalizio berri horiek emaitza ikusgarriak utzi dizkigute, New Yorkeko Klimaren aldeko Herri Manifestaziora joandako erakunde sindikalisten presentzia ikaragarriak edota Nazioarteko Konfederazio Sindikalaren (CSI) eta NBEko Nazioarteko Lan Erakundearen (NLE) agendan klima-aldaketaren gaia sartu izanak ederki erakutsi duten moduan.

Barne-eraldaketako prozesu ez-lineal konplexu baten aurrean gaude, noski, osagai desberdin eta batzuetan elkarren kontrakoez osatuta dagoena, eta barru-erresistentziak gainditu behar dituen maiz. Eta hortxe sartu daiteke ekologiar buruzko ikerketa politikoa langile-mugimenduan, kontraesan ekologikoek eragindako gatazka eta borrokak ulertzeko ikuspegi gisa. Kontraesan horiek langile-mugimenduarekin bat egiten dutenean, haren banaketa eragiten dute batzuetan, hainbat lerroren artean: herri-, herrialde- eta mundu-mailako bereizketa, genero-bereizketa, Iparraren eta Hegoaren arteko bereizketa, langile espezializatu eta trebakuntzarik gabekoen arteko bereizketa, hiriaren eta landa-inguruaren arteko bereizketa, eta ideologia- eta identitate-mailako bestelako bereizketa batzuk.

Klima-aldaketari aurre egiteak, beraz, esanahi desberdinak ditu sindikatu batzuk nahiz besteentzat. CSItrentzat Ekonomia Ekologikoaren ikuspegi



oinarritutako "lanpostu berdeen" estrategia eta hazkunde berdea bultzatzea esan nahi du. Espainiako Solidaridad Obrera bezalako sindikatu antisistementzako, adibidez, "iraultza berde" askoz ere erradikalago batean oinarritutako agenda batekin du zerikusia, eta agenda horrek berekin dakar lanorduen murrizketa, zerbitzu publikoen birkomunalizazioa, beharrezkoa ez den lehengai- eta energia-kontsumoaren murrizketa, energia-sistemen deszentralizazioa eta sindikatuaren parte-hartzea fracking-aren aurkako eta herri-mailako bestelako mobilizazioetan (Ojanguren Flores et al 2014). Eta bi muturron artean daukagu klima-aldaketari buruz oraindik jarrera autonomik garatu ez duten erakunde multzo handi bat, Munduko Federazio Sindikala (MFS), tartean. Federazioak ekologiar buruz egindako aipamen esplizitu bakarra 2013ko txosten batean aurkitzen dugu: Afiliatu Panafrikarren II. Konferentziako deliberazioetan dei egin zien kideei "multinazionalen eta monopolioen jardunak eragindako hondamendi ekologikoaren aurka aktiboki aritzera". Kontuan izanik mineralen erauzketak zer-nolako eragina daukan klima-aldaketan, berekin dakartzan ondorioen banaketa guztiz desore-

katuarekin, abiapuntu ezin hobea da hori "jasangarritasun bidezko" global baten aldeko plataforma sindikal bat antolatzeko. Klase-erakunde independentea izanik, MFSk potentzial handia dauka "kapitalismo berdearen" kritika erradikala garatzeko eta klima-justiziari lotutako borroken lehen lerroan kokatuko litzatekeen klase-borrokan oinarritutako ekologismo aurreratu bat bultzatzeko.

Munduak egun jasaten dituen krisi ugarietatik -ekonomikoa, lanari lotutakoa bai eta ekologikoa ere- ateratzeko, ezinbestekoa da "produkzioaren espiraletik" -BPGren hazkunde mugagabearen ideologia eta politikatik alegia- guztiz aldentzeko beharrezko ahalegin guztiak egitea. Beharrezkoa da iraultza ekologiko bat egitea, azken batean, Carolyn Merchantek teorizatu zuen moduan: produkzioaren, erreprodukzioaren eta kontzientziaren antolaketa sozialaren goitik beherako aldaketa bat. Bestelako lan- eta bizi-eredu bat behar dugu, bestela ekoitzi eta banatu behar ditugu ondasunak, lan ez-besterenduan oinarrituta, bizitzarekiko eta denona denarekiko errespetuan oinarrituta. Eta hortik abiatuta erai-ki behar dugu aliantza berri bat lortzeko plataforma politikoa.

## Erreferentziak

BARCA, S. (2012), On Working-Class Environmentalism. A Historical and Transnational Overview. *Interface. A Journal for and about Social Movements*, 4. lib. (2), 61-80. or.

BARCA, S. (2014) Workers and environmentalists of the world, unite!, *Roar. Reflections on a revolution*, ekaina

BERGTHALLER, H. et al. (2014) Mapping Common Ground: Eco-criticism, Environmental History, and the Environmental Humanities, *Environmental Humanities* 5. lib., 261-276. or.

FEDERICI, S. (2012), *Revolution at point zero. Housework, reproduction and feminist struggle*, Oakland: PM Books

GIBSON-GRAHAM, J-K (2006), *A Postcapitalist Politics*, Minneapolis: University of Minnesota Press

MERCHANT, C. (1987), *The Theoretical Structure of Ecological Revolutions*, *Environmental Review*, 11. lib. (4), 265-74. or.

OJANGUREN FLORES, A., GALÁN SANZ, M. y CARRETERO MIRAMAR, J.L. (2014) El sindicalismo debe estar dispuesto a promover una alternativa global hacia una sociedad poscapitalista. *El Ecologista*, 80. zk.: <http://www.ecologistasenaccion.org/article27798.html>

<sup>1</sup>This is a reduced version of a chapter entitled 'Labour and climate change. Towards an emancipatory ecological class-consciousness', published in Temper L., and Gilbertson T., (eds). *Refocusing resistance to climate justice: COPing in, COPing out and beyond Paris*, EJOLT report no. 23, 2015.

<sup>2</sup> See [http://p2pfoundation.net/Main\\_Page](http://p2pfoundation.net/Main_Page)

<sup>3</sup> See <https://snuproject.wordpress.com/about/>

<sup>4</sup> See <http://www.interfacejournal.net/>

<sup>5</sup> See <http://roarmag.org/>

<sup>6</sup> See <http://www.bluegreenalliance.org/splash>

<sup>7</sup> See <http://www.campaigncc.org/greenjobs> for the UK and <http://climatejobs.org.za/about/> for South Africa.

# El problema fundamental es el cambio climático



**ELKA  
RRIZKETA**

**MARISA  
CASTRO**

Investigadora  
y extrabajadora  
de energía solar  
fotovoltaica, y activista  
de Ekologistak Martxan



**¿Cual es el diagnóstico que tratáis de transmitir en la cuestión de la crisis ecológica y el cambio climático, en el momento que vivimos?**

Estamos en situación de alarma roja. Estamos en la situación que estamos porque todos los políticos y las políticas de este planeta, los realmente nos están gobernando, hicieron pira en clase el día que nos enseñaron que la materia y la energía ni se crea ni se destruye, tan solo se transforma. Se están dedicando a extraer lo que hay en el suelo, sin dar nada a cambio, sin pensar que todo eso viene del dióxido de carbono que acumularon las plantas y generó la atmósfera que podemos respirar, y si lo quemamos se va a volver a transformar en CO<sub>2</sub> y todas las sustancias tóxicas que acumularon en esos años. Hemos vivido del petróleo y el carbón, y ahora también del gas, sin darnos cuenta de que toda esa energía era prácticamente gratis, en la que tú inviertes 1 en extraerla y en refinarla y sacas 80, 90 o 100. Esta es la tasa de retorno energético, que

en el petróleo según muchas investigaciones, hasta 1940 era >100 y hoy está entre 8 y 15 por la explotación de recursos de más baja calidad, que requieren de más energía en la extracción y refino. Aún así, esto sigue siendo prácticamente gratis. A la par, nos dicen que la energía solar no es 100% eficiente, que la energía eólica no es 100% eficiente etc. cuando la física nos dice que siempre se pierde algo en el camino. cuando calculamos la eficiencia (y el coste) de los combustibles fósiles, externalizamos todos los procesos iniciales desde la planta que transformó el CO<sub>2</sub> y la energía solar, sometida durante miles de años a elevadas presiones y temperaturas, y los derivados de toda la contaminación y calentamiento global que produce su uso. No podemos hacer este debate en términos falsos de costes y eficiencias medidas en escalas diferentes que no son comparables. Nos hemos acostumbrado a extraerlo todo y a que tenga la mayor eficiencia instantánea y eso es insostenible a todos los efectos.



**En el discurso dominante, cuando se habla de la economía se trata de imponer la visión de una vía inexorable, sin alternativa, y en esta cuestión también lo observamos, más allá de que se acepte que algunas energías alternativas sí que son necesarias. Pero se parte de que no se puede funcionar de otra manera. ¿Es posible un modelo energético diferente que mantenga los estándares de bienestar a los que nos hemos acostumbrado en nuestra sociedad?**

Teniendo en cuenta todo lo que estamos emitiendo a la atmósfera, es necesario otro modelo, por que todo eso nos está revirtiendo. Fíjate que la temperatura media global ha subido cerca de un grado y la cantidad de catástrofes, inundaciones y sequías, que están ocurriendo están relacionadas con este fenómeno. ¿Es posible? Sí. Porque si tú miras la relación entre el nivel del índice de bienestar humano y el gasto energético per cápita, en un principio la relación es ascendente a gran velocidad en ambos

casos. Pero a partir de un grado de bienestar, por mucho que se aumente el gasto energético, el aumento de la calidad de vida es mínimo. En un estudio a nivel estatal que hicimos en 2009 desde la confederación de Ecologistas en Acción, analizamos cómo y cuánto podemos reducir las emisiones, reduciendo los impactos ambientales y el consumo de energía sin menoscabo de una verdadera calidad de vida, desarrollando programas de ahorro y eficiencia energéticas. Este estudio era en el marco de transición hasta 2020, y sólo para la generación eléctrica, que es sólo una quinta parte de la energía total que consumimos. Actualmente estamos trabajando en un estudio de cómo hay que hacer para en 2050 estar totalmente des-carbonizados ¿podemos mantener esa calidad de vida sin el abuso de petróleo, energía nuclear y carbón que hacemos? Los estudios nos dicen que sí. Reduciendo lo que malgastamos, mejorando eficiencia energética y utilizando las renovables que ya sabemos utilizar muy bien.

“Teknikoki posible da beste eredu energetiko bat garatzea. Politikoki eta sozialki, nik uste dut oraindik ez dela posible. Ez dugu lortu beste eredu baterantz jauzia egiteko beharrezko kontzientzia eta baldintzak sortzea”

“Trantsizio energetikoaren kostoa ezinda modu isolatuan aztertu. Zenbat enplegu sortitzakeen eta lurrari eta oraingo eta ondorengo belaunaldien osasunari energia lortzeko egungo moduekin eta emisioekin egiten ari gatzaizkion kaltea ere aztertu behar dugu.”

Pero estamos perdiéndole tiempo. Hace décadas que conocemos el calentamiento global, pero no se ha afrontado. En ese tiempo, en estos 25 o 30 años, el capitalismo se ha hecho peor. Incluso, no puedes garantizar que tu panel solar esté producido en tu país o en tu área, puede venir de cualquier parte del mundo, sólo importa su coste en euros, no puedes poner aranceles y probablemente esté producido en condiciones muy desfavorables para los trabajadores. Y hemos perdido ese tiempo, emitiendo un montón de contaminación. Se ha afianzado el libre mercado, pero no se han mejorado las condiciones de los trabajadores ni las ambientales. No se dice que ese panel no puede estar hecho en una fábrica medio esclavista, que en China no tienen los requisitos ambientales que tenemos aquí... Técnicamente, yo tengo la seguridad de que es posible y sería mucho mejor. Pero hemos perdido mucho tiempo con todas esas emisiones en la producción y el transporte de mercancías, en lugar de hacer la inversión en paneles solares y molinos de viento.

**La cumbre de París alimenta el relato de un compromiso de los estados a favor del medio ambiente. Sin embargo, los grandes acuerdos económicos que se están gestando como el TTP y TTIP profundizan en el libre mercado y, si es posible, con menos obligaciones ecológicas aún. ¿Cuál de estas dos líneas es la preponderante? ¿Es posible una alternativa?**

Hay una contradicción tremenda. Pero, ¿qué pasó con Kyoto? Los mecanismos que se permiten en esos

acuerdos por los que se reduce en algunos países pero no en otros, que suelen ser los que más emiten a la atmósfera, no tienen un valor real. Es el planeta en su conjunto el afectado. Nos afecta a todas. La nueva forma de trabajo de las naciones unidas, en la que los países deciden cuál será su compromiso de reducción, no funciona. Los planes de reducción de emisiones que se plantean inicialmente para la próxima conferencia de la ONU sobre cambio climático, en París, nos avocan a un incremento de 2.7 °C, superior al aumento de 2°C a finales de siglo acordado anteriormente.

Está claro que se imponen los acuerdos de libre mercado. En el fondo, sin embargo, el cambio climático debería ser una oportunidad increíble. Pero no para una economía verde capitalista, que quiere poner valor monetario a los bosques, sino para una economía local, renovable y menos contaminante.

París es importante. Porque es fundamental detener este proceso destructivo. Pero no es suficiente. Ocurre lo mismo que con el debate del pico del petróleo. Hoy ya no es "el problema" fundamental. El problema fundamental es otro: el cambio climático. Si quemamos todo el petróleo que conocemos, la temperatura ¿cuánto va a subir en el planeta? ¿Cuántas especies, fundamentales para el planeta, desaparecerán? ¿Hasta dónde va a llegar el mar? ¿Va a llegar hasta Bilbao? Lo va a inundar todo, y gran parte de la población del planeta vivimos en las costas. Seguimos sin percibir que el cambio climático va a tener unas consecuencias increíbles.

Hay estudios muy creíbles, como cita Noami Klein en su último libro, que nos dicen cuánto carbono podemos quemar hasta 2050 para mantener la subida de la temperatura en 2°C, y eso significaría dejar en tierra el 80% de las reservas fósiles que conocemos a día de hoy.

Me encantaría decir que vamos a poner límites al sistema de libre mercado y se va a imponer una cultura de hacer frente al cambio climático, pero a día de hoy no es esa la tendencia.

**¿Qué destacarías como ejemplo o interesante de lo que está haciendo de cara a construir una alternativa a este modelo económico y energético?**

Una de las claves es la economía local y, en ese sentido, aquí existe mucho comercio local. Es mucho más fácil a pequeña escala. Técnicamente es posible desarrollar otro modelo energético. Política y socialmente, yo creo que aún no es posible. No hemos conseguido crear la conciencia y las condiciones para ese salto a otro modelo. Y es ahí donde tenemos que trabajar más.

Solo si mucha gente se pasa a una cooperativa que comercializa energía renovable, va a dar el cambio lberdro-la. Si un gran grupo de gente decide dar el paso de poner un panel solar para auto-consumo, podremos generar otra situación. Aunque es ahora cuando las grandes empresas del sector eléctrico, lberdro-la entre ellas, han conseguido que se legisle contra las instalaciones solares de auto-consumo, lo cual es una señal. Tenemos

todos los tejados desaprovechados mientras en New York se lo están planteando al revés. Todo es posible. En Euskadi, somos mucha gente en muy poco territorio, pero con el aprovechamiento de biomasa, sol y viento seguramente una parte muy importante de los que consumimos se puede conseguir de renovables. Sobre todo si reducimos nuestra huella de consumo, haciendo que todo sea más local y dejamos de derrochar como lo hacemos como sociedad. Seguro que podemos hacerlo, mejorando además la economía propia y las condiciones laborales locales. Sabemos como hacerlo.

**Más allá de lo que podemos y debemos hacer a nivel doméstico o individual, tenemos la cuestión del sistema productivo. En los últimos años, con la coartada de la crisis económica y financiera, se ha buscado por parte de la patronal con la aceptación de los gobiernos, aumentar lo que llaman competitividad de las empresas a costa de los trabajadores y trabajadoras (destrucción de empleo, precariedad, empeoramiento de las condiciones laborales,...) cuando el principal problema de esas empresas era la alta factura energética. ¿Es posible la transición energética que planteas, también en el ámbito productivo?**

Técnicamente todo es posible. Es cuestión de prioridades en las políticas públicas. Seguramente, habría dificultades, pero no se ha abordado en serio esta cuestión. Como te decía antes, a nivel político se está muy lejos de estas propuestas. En el mundo

sindical sin embargo, por ejemplo con el tema de Garoña ya se dio un paso importante a la hora de decir que el empleo es importante, pero ¿a costa de qué? En las últimas elecciones, sin embargo ya se ha visto que partidos con peso como EHBildu, Equo y muchos ya han incorporado el tema de las energías renovables y ahí se abre un caminito. Debería ser mayor. Sin duda. Pero es cierto que estamos dando un paso que es una oportunidad para todos. No es lo mismo trabajar en la extracción petróleo que tienes que irte a Argelia, o trabajar en Petro-nor o trabajar haciendo paneles solares o en eólicos. ¡Por cuestiones de salud laboral en el trabajo!

Los partidos, las empresas, los sindicatos... cada uno debería utilizar los resortes que tiene cada uno en su ámbito para hacer frente a ésta cuestión. Porque es una cuestión prioritaria. Y esa conciencia debemos adquirirla todos. El empleo es importante. Los 400 de Garoña han sido muy importantes para el gobierno español para justificar el mantenimiento de la central, pero en la crisis se han destruido 65000 empleos en empresas de energía renovables y no se ha hecho nada para mantenerlos o protegerlos por razones estratégicas. El máximo empleo en renovables en el estado español fue de 136000 empleos en 2007. A día de hoy hay 70000 más o menos. Y todo en empresas pequeñas o medianas, en cualquier caso en empresas de no más de mil trabajadores. Esto social y económicamente le cuesta al estado y le cuesta a la gente. Y a futuro nos cuesta a todos. Y hay que tener en cuenta que estas

empresas, las dedicadas a la energía renovable crean más empleo por kilovatio que las dedicadas a energías fósiles, un empleo más local, productos necesarios, empleo más saludable, beneficio directo e indirecto a la sociedad etc.

Hay que analizar no sólo cuanto cuesta la transición energética, sino cuanto empleo puede crear, el daño que estamos haciendo al planeta y a la salud de las generaciones presentes y futuras con las emisiones y las formas de conseguir energía actuales y el favor que les haríamos... Hay que cambiar el modo que utilizan los lobbies de presión y los gobiernos de analizar qué es gasto y qué es inversión. ¿Por qué renovar un tramo de carretera "es un gasto", mientras que hacer una nueva, con todo el gasto energético y los destrozos del entorno que llevan asociados "es una inversión"? Hay que hacer las cuentas de otra forma. Por ejemplo, las energías renovables no causan ningún daño una vez que están en marcha. En cambio las centrales de ciclo combinado como Boroa, con sus emisiones que van a la atmósfera de todos y todas, están constantemente externalizando el coste de su actividad. Si analizamos los costes en dinero instantáneo, está claro que se impone la lógica capitalista actual pero si analizamos el coste de una camiseta hecha en China y otra en hecha en Ordizia en kilovatios-hora, emisiones de CO<sub>2</sub>, salud y empleos locales, el resultado cambia: esos kilos de CO<sub>2</sub>, no aparecen en la contabilidad pero el planeta los coge. Ante esa situación todos podemos hacer cosas.

# Gure bidea deshazkunde sustengarri demokratiko batean topatu behar dugu



**ELKA  
RRIZKETA**

**IÑAKI  
BARCENA**

EHUko Zientzia  
Politikoetan  
katredaduna  
eta ekintzaile ekologista



**Diagnostikoari helduta, baina berriki eman den kasu bati helduta, oso has-tapenetan dagoen arren hortaz daki-gunaren inguruan, zer ikasi dezakegu Volkswagen auziaz, kapitalismoaren jokabideaz?**

Ondo iruditzen zait hurbilpen horretatik hastea. Kasu horrek, Volkswagenenak, erakusten du, aspalditik komunitate zientifikoak baieztatu duen aldaketa kaltegarri eta arriskutsu baten aurrean, kapitalismoaren printze nagusiek (alegia, multinazionalak), gobernu nagusiak presionatzen dituztela euren enpresen kontrako neurriak har ez ditzaten. Baina era berean, onartutako arau horiek ere, esaterako Europar Batasunak planteatu dituenak eta oso bajuak direnak, urratzen dituzte. Horrelako kasu asko eta asko topa ditzakegu. Batez ere, Kyotoko protokoloan asmatutako "garapen garbia"ren mekanismo horiekin. Arauak bete egingo dira kasu batzuetan, baina tranpeatu egiten dira kasu asko eta askotan. Agerikoa da hori.

Alde batetik, negazionisten bideak, aldaketa klimatikoak suposatuko duen eragin kaltegarria ukatzen duenak, gero eta eragin txikiagoa eta espazio mediatiko eskasagoa dauka. Baina, oraindik ere krisi klimatikoak agerian jartzen du eredu soziala, eredu ekonomikoa eta eredu energetikoa aldatu egin behar direla. Zer gertatzen da zehazki? Auto eta garraioen irudiarentzako oso kaltegarria izango da azken afera hau. Europar Batasunarentzako ere, ikusten baita kontrol

politikoaren falta izugarria izan dela. Beste ustelkeria kasu bat da. Gizarte dinamiketan gaudenontzat argudio indartsu bat gehiago da. Baina jada ez da argudio eta kontra-argudio dinamika bat. Jadanik ez gaude arrazonamenduen fase batean. Nondik atera ditzakegu indarrak, masa kritiko nahikoa aldaketa hori bultzatzeko zientifikoak eta arrazonamenduzkoak hor baitaude? Maila txikian ari gara. Hor dugu Alternatiben Herria esaterako. Hala ere, nire ustez, ezinbestekoa da une honetan aldaketa politikoa bultzatzea.

**Kasu berdinari helduz, esango genuke auzi honen inguruko kezka bi norabidetan garatu dela: batetik kezka nagusia klimatikoki eta ingurumenaren ikuspegitik emisio horiekin egiten zaigun erasoaren dutek daude, eta bestetik auzi honek kolokan jar ditzakeen ondasun, enplegu eta inbertsioaren arduratu direnak daude. Interes dibergentzia hori nola egin behar diogu aurre alternatiba komun eta herritar baten ikuspegitik?**

Gaurko pentsamoldean lanpostuak sakratuak dira. Eta inbertsio eta garapen ekonomikoak ezinbestekoak dira, antza. Badirudi aurreraka doan lerroa geldiezi-na dela. Eta ikusi dugu 2008tik aurrera hori guztiz faltsua dela. Deshazkunde prozesu batean sartuta gaude nolabait. Horrek ez du laguntzen aldaketaren logikarako. Kuestionatu beharko dugu horrelako enpresak eta horrela funtzionatzen dutenak existitzen jarrai dezaketela inolako arazorik gabe.

Pertsona guztiok daukagu bizitza bizigarri eta kalitatezkoa izateko eskubidea. Eta orduan, pertsona guztiok behar dugu lanpostu bat, edo soldata bat edo beharrianak asetzeko moduren bat. Baina horrek ez du esan nahi automobilak egiten izan behar duenik. Berdin dio krisi energetiko izan, edo aldaketa klimatikoa izan, edo zaintzaren krisia izan, edo Ongizate Estatuaren edo krisi fiskala izan... Une honetan, gauzak egiteko bestelako modu bat topatu behar dugu. Iruzurrak, eskandaluak, ustelkeriak hor daude, baina horiek baieztatzen dutena ereduaren faltsutasuna da. Horren aurrean behar duguna: aliantzak, indarrak, estrategiak eta aldaketa politiko instituzionalak beste eredu politiko-sozial-ekonomiko batetarako.

Ez da erraza. Begiratu Nazio Batuen esperientzia. Rio de Janeiroko 1992ko konferentziaren harira komentatu dugu askotan. Inoizko gobernuburu bilera handiena izan da hori eta koiuntura oso berezian (Sobiet Batasunaren desagertzearen garaia). Han agertu zen Bush presidentea, Bush aita, ozenki esanez, bera ez zegoela han estatubatuarren bizimodua kolokan jartzeko, eta ez zuen ezer sinatu. Geroztik 23 urte joan dira eta dinamika horiek garatu egin dira (klimari buruzko konferentziak urtero egiten dira, orain Parisen COP21 egingo den bezala). Nazio Batuen Erakundeak behar dute aldaketa sakona behar du. Burokrazia handia, dinamika antidemokratikoa, eta antzeko arazo handiak ditu. Horren zain egon behar dugu aldaketa klimatikoari aurre egiteko? Ez du ematen.

**Zein da beraz, halako konferentzien birtualitatea, aldi berean estatuak TTIP, bezalako hitzarmenak negoziatzen eta sinatzen dituzten bitartean? Libre merkatuaren arauetan edo desarautzean sakontzeak non uzten ditu**

### **konferentzia horietan hartu beharreko konpromisoak?**

Parisen irudikatuko dena, Nazio Batuen zaharkitze edo loditze prozesu horren ondorioz, egin behar dena egiteko ezintasuna izango da. Normalean, multinazionalak exekutibo gehiago eramango dituzte gobernu askok baino. Aurrekoetan BMW, Volkswagen eta antzekoek stand izugarriak jarri izan dituzte eta delegazio handiak eramaten dituzte eta estatu batzuk, aldiz, delegazio txikiak bakarrik eraman ahal dituzte. Eredu horretatik etorri diren borondatezko konpromisoek ez dute eraginkortasunik izan eta "erantzukizun sozial korporatiboa"ren asmakizunak ere huts egin du. Ezer ezean geratu dira.

Parisen nik ez dut akordio berririk espero. Ez dago horretarako girorik edo gobernuen agendetan premiarik, akordio sendo bat behartzeko. Egongo dira zertxobait presionatuko duten gobernu batzuk, Latinoamerikako gobernu ezkeriak adibidez eta egongo da mobilizazioa noski, mobilizazio inportantea, baina ez dut uste aldaketa klimatikoaren garrantziak eskatzen duen eta munduan gertatzen ari diren fenomeno klimatikoaren aurrean egin beharrekoa egongo denik. Aldaketa batetarako engeinamendu, mobilizazio eta konpromize gehiago behar dira.

### **Globaletik lokalera etorrira, zeintzuk dira erronak Euskal Herrian?**

Ondo gogoratzen dut, E.A.E.-an egon den gobernu eraginkorra, sikiera diskurtso eta formatan, Sabin Intxaurrega Jaurilaritzan egon zenean alegia, nola esaten zuen bere kontseilari batek: "gu oso txikiak gara aldaketa klimatikoaren aurrean zer edo zer egiteko" eta guk esaten genien orain Goienerekin esaten duena: "gu oihanean txikiak gara, bai

na kolibri baten moduan gure ekarpena egin behar dugu". Euskal Herria txikia da, bai. Erkide Autonomoa txikiagoa. Nafarroa eta Iparralde Euskal Herria ere. Denera 3 milioi izango gara. Baina guk gurean bidea egin behar dugu. Energetikoki oso dependienteak gara. Zor ekologiko izugarria dugu beste herrialdeekiko. Daukagun bizimoduaren aztarna ekologikorako, Euskal Herriarena, bi planeta t'erdia beharko genituzke. Badaude okerragoak, baina hobeagoak ere badaude.

Eusko Jaurilaritzak 2050erako planteatu dituen aldaketa klimatikoaren politikak ez dira zuzenak, gure ustez. Guk, gure eredu eraiki behar dugu. Jakin behar dugu zernolako herria garen, zer baliabide energetiko ditugun, zer teknologia, industria eta nekazaritza ditugun, esaterako. Eta horrekin batera eta eztabaida demokratiko eta garden baten ondoren plan bat ipini behar dugu martxan. Eta ez daude hori egiten ari. Aldaketa klimatikoaren plan nagusiak Petronorrek, Iberdrolak, Abiadura Handiko Trenak eta abarrek markatzen dute, horiek baitira emisio gehien sortzen dituzten enpresak eta azopiegiturek. Horiek baldintzatzen dituzte ingurumen politika nagusiak.

Jauzi bat egiteko beste politikari batzuk, beste diskurtso batzuk behar dira. Adibidez, duela 15 urte Nafarroa izan zen Europako erregiorik ekologikoena energia politiketan. Elektrizitatearen %100 baliabide berriztagarriekin sortzen zen. 2002an energia ministro guztiak Iruñean batu ziren, manifestazio erraldoi bat egin zen (10.000 lagun). Egun badago energia eolikoaren garapen garrantzitsua, baina bestelako bide kutsakor eta antiekologiko batzuk ere zabaldu dituzte, energiaren alorra negozio lerro huts bezala kontsideratzen dutelako eta ez euskaldun guztiak behar dugun zerbitzua. EAEn, berriztagarrien garapena oso oso

eskasa da, %4 edo %5aren bueltan dabil. Etxeko lanak beste batzuentzat uzten dira. Erantzukizuna nazioartean, European eta estatuetan jartzen da. Haiegi egozten zaie. Eta aldi berean, politikak multinazionalen egoitzetan diseinatzen dira: EDF iparraldean; Repsol, Petronor, Iberdrola eta abar hegoaldean. Ekologistok errei-bindikatzen dugu herritarrok parte hartu behar dutela trantsizio energetikoan edo politika klimatiko berrietan. Ezin dugu multinazionalen interesek agindu dezaten utzi. Bada momentua politikariek herria multinazionalen aurretik jar dezaten. Guk ezagutu genuen 80ko hamarkadako desindustrializazioa. Badakigu noren kaltetan egin zen. Baita noren mesedetan. Herri industria gara halerre. Eta behar dugu industria sustengarri bat. Sozial eta ekologikoki onuragarria dena mantendu behar dugu eta aldatu behar dugu bestea. Petronor berez doa pikutara. Ez du zentzurik. Ez du inoiz izan, baina gaur egun gutxiago. Birfindegi bat petroleo putzutatik 6000 edo 7000 kilometrotara? Petroleorik txarre-na ekartzen ari dira, osasun eta kalitate ikuspuntutik, Koke planta horretan birfintzeko eta merkatu bat egiteko. Azken bi urtetan ekonomikoki kale egin du eta hurrengoetan ere egingo du ez direlako lehiakorrak. Guk plazaratu nahi dugun eztabaida hau da, Pariseko goi bilerraren harira Euskal Herrian zabaldu nahi duguna: Euskal Herriak aldaketa klimatikoarentzako politika berriak behar ditu eta pentsatu behar du zer eredu energetiko eta soziala behar duen, denok bizi gaitezen modu duin batean eta kontutan izanik multinazionalak saldu diguten bidea okerra dela.

### **Euskal Herrian posible da aldaketa eta trantsizio energetiko hori?**

Energia berriztagarrien ekonomiak enplegu gehiago sortzen du, kalitate hobegokoa eta modu onuragarriagoan

mantendu daitekeena. Estatu espainiarrean elektrizitatearen multinazionalak, esaterako, energia berriztagarrien kooperatiba txikien dinamika oztopatzea lortu dute, erregulazioaren arauak aldatu eta politika fiskal zigortzaile ezarriz.

Non dago Garoñako 200 langileen aldarrikapena? Nuclenorrek eta gobernu espainiarrak gure kontra erabili zituzten. Baina, hori oso kostu txikia da haientzat. Nahi dutenean amortizatu ditzakete. Petronorren dauden 9000 langileentzat hemendik urte batzuetara beste leku bat bilatu beharko dugu, hor ezingo dutelako lan egin. Baina ez ekologisten presioagatik, zoritxarrez. Guregatik bihar bertan itxi beharko litzateke. Baita, munduko dinamika finantzario eta ekonomikoek ez dutelako eutsigarri egiten horrelako instalakuntza bat. Mexicon, Venezuelan, Arabian edo beste nonbaiten birfindegia antola dezaketelako petroleo putzuaren ondoan eta petroleoari bertan atera ahal diote balio gehigarri guztia. Eta hori Repsolek jakin badaki.

**Anton Borja zenak, esaten zigen Euskal Herrian berriztagarrien aldeko politiken eza eta politika horiek sektore publikotik ez gauzatzea, lotura zuzena zuela enpresa multinazional horietako batzuk (Iberdrola, Petronor) egoitza Bizkaian izatearekin eta hauek botere politikoarekin dituzten loturengatik. Horrela esan dezakegula uste duzu zuk ere?**

Dudarik gabe. Gu herri txikia gara eta baliabide gutxi ditugu. Nafarroan, adibidez, Energia Hidroeléctrica de Navarra sortu zuen gobernuak duela hoge urte baino gehiago eta horiek hasi ziren energia eolikoarekin. Eta horiek eredu izan ziren Europa osoan. Nafarroa zabala da, orografia egokia du eguzkiaren eta haizearen aprobetxamendu

energetikorako. Gero bestelako interes batzuk nagusitu dira. Aldiz, beste herrialdek txikiagoak dira. Ente Vasco de Energia, EAEn, beste bide batetik hasi zen, agroerregaien alorrean lan egiten. Baina horretarako ere, ez du zentzurik Indonesiatik edo halako lekutatik palmako olioko kantitate erraldoiak garraiatu behar izatea eta gure zor ekologikoa handitzea.

Galderari erantzunez, bai. Zoritxarrez, bai. PNV, UPN, PP, PSOE, establishmenteko alderdiak guztiz lotuta daude interes horiei. Horregatik behar dugu aldaketa politiko-instituzionala. Ikusi nahi dugu Nafarroako Gobernuak zer politika energetikoa hasten duen.

**Aldaketaren beharra azpimarratzean krisi ezberdinak zerrendatu dituzu: energetikoa, klimatikoa, zaintzarena, demokratikoa,... Azken hau izan da erreplikatu duzuna. Sakondu dezakezu horretan?**

Demokratizatorik gabe ezin dezakegu ulertu krisiaren irteera, edo krisi ezberdinen konponbidea. Joseba Azkarraga soziologoak eszenatoki ezberdinak proiektatzen ditu. Horietako bat "Mad Max" da: autarkia eta kaos energetikoan, norbere armekin besteak akatu. Hori baztertu egiten dugu. Beste bat multinazionalena da, baliabideak eta teknologia dugula eta lasai egoteko, egingo dugula, diote, kapitalismoak soluzioa topatuko duela. Badago ere sozialdemokraziarena, kalte ekologikoak ekonomia kapitalistan integratuko direla eta kontrolatuko dutela.

Eta gure ustez, hiru eszenatoki horiekin ezin da. Muga batzuk daude, muga ekosistemikoak daude. Baliabide guztiek, petrolioak, gasak, uranioak... dute bere gailurra eta ezin dugu pentsatu 250 urte industrialetan altxor hori xahutu ostean,



Da igual que sea la crisis energética, el cambio climático, la crisis de los cuidados, o la crisis fiscal y del estado del bienestar... En estos momentos, hemos de encontrar otro modo de hacer las cosas.

Las ecologistas reivindicamos la participación popular en la transición energética o en las nuevas políticas ante el cambio climático. No podemos permitir que sigan mandando los intereses de las multinacionales. Es el momento de que los políticos pongan al pueblo por delante de las multinacionales.

jarraitu ahal izango dugula bide bere-tik. Gure bidea deshazkunde sustengarri demokratiko batean topatu behar dugu. Zergatik esaten dugu demokratikoa? Uste dugulako munduan benetan gehiago zabal batek nahi duela aldaketa hori. Oso jende gutxik esango du gaur egun ez duela bere burua ekologistatzat jotzen. Balore hori txertatzen joan da. Naturaren zaintza eta naturarekiko jokaera orekatzea modu orokorrean onartutako jarrera da. Baina gero, praktikara etorri konturatzen gara jendearen balore, asmo eta gogoak batetik eta konduktak eta jokabideak bestetik, kontraesanean egoten direla. Horregatik esaten dugu aldaketa martxan ipintzeko bide demokratikoak behar ditugula: politika energetikoak, politika klimatikoak, politika sozialak,... ezin dira multinazional eta elite politikoen artean atzeko patioan egiten duten tratu baten bidez erabaki. Eta oraingo sisteman partehartzea berba egiteko eskubidera mugatzen dute hori. Partehartzea, erabakitzeko ahalmena da. Ez dugu bakarrik protestarako eskubidea. Bide demokratikoa eta gardena erabakia hartzerakoan erabili ahal izatea da.

Azpiegitura politikak diseinatzeko garaian, adibidez, eztabaida demokratikoa egin behar da. Non egin daiteke eztabaida hori? Maila lokalean? Batzutan bai. Ez dago, ordea, markorik eztabaida hori modu gardenean herritarrekin egiteko. Bai aldaketa klimatikoaren politketan, bai politika energetikoetan, edo zaintzaren politketan edo politika industrialetan... erabakiak eta praktika berriak behetik gora etorri behar dira:

praktika komunitarioak, bailara ezberdinetan aurrera ateratzen diren alternatibak josten eta saretzen... Eta baliabideak joan gara sortzen ere. Udalbiltzatik hasita eta orain osatu diren udaletxeek ere paper bat joka dezakete.

Jakin badakigu demokrazia oso kontzeptu likidoa dela. Gaur egun demokraziaren izenean gerrak, inbasioak, eta sarraskiak egiten ari direlarik, are gehiago gainera. Baina nire ustez, guk kontzeptu hori errebindikatu behar ditugu. Etorri behar diren politika berriak herritik sortuak, herriaren izenean eta herriaren ongizateari begira sortu behar dira.

### **Aldaketa demokratiko horretan, langileek zer paper izan behar dute? Sindikalismoak zer paper eduki behar duela uste duzu?**

Euskal Herrian mugimendu ekologistan nagusi da ekologismo politikoa edo soziala. Ekosistema eta gizartea ez ditugu bereizten. Euskal Herria txikia da, baina horren barnean badira Gorbea eta Bilbo, Aizkorri eta Ondarroa, Baiona eta Aralar... Dena da Euskal Herria. Nekazal arloak, industria, hiria, herr txikiak... dena sartzen da gure nazioan. Dibertsitatean. Mugimendu ekologista osoa ez da berdina. Sindikalismo guztia ere ez. Eta langileria ere oso desberdina da.

Zorionez Euskal Herrian abantail bat badugu. Badugu mugimendu sindikal bat, gehiago sindikal bat, ez duena Estatuaren errapeetatik bizi behar. Mugimendu sindikala antikapitalista dena

badugu. Badira, bai, kapitalismoan bizitzetik haratago ezer ikusten ez duten sindikatuak ere baditugu gurean.

Gizarte nahikoa orekatua gara, gure bizimodua eta bizi baldintzak inguruko herriein konparatuta nahikoa onak dira, pobrezia gutxiago dugu,... baina horrek guztiak ez du esan nahi aldatu behar ez dugunik. Trantsizio energetikoa abiatzeko baldintzak baditugula uste dut. Jakina, "establishment" politiko eta ekonomikoa oso indartsuak dira. Euskal sindikalgintza arma potentea da horren aurka egiteko. Bere momentuan euskal sindikalgintza izan zen Lizarra – Garazi akordioaren garaian aldaketa politikoa martxan jartzeko indarra biltzeko tresna oso inportantea. Nik gehiago sindikala ikusten dut aldaketa bultzatzeko bidean tresna garrantzitsu bezala. LAB, EHNE, ESK, STEE- EILAS, ELA, HIRU ikusten ditut horretan, agente sindikal eta soziopolitiko bezala ingurumen politika demokratikoak bultzatzen, eremu honen demokratizazioa behartzen.

Sindikatueta oraindik kostatzen da ingurugiro politikak, edo hizkuntzarenak, edo identitate sexualarena... lehenetsun bezala kokatzen. Bigarren mailako kontraesan gisa ikusi izan dira. Euskal sindikalgintzak barneratu behar du hemen ez daudela lehen mailako kontraesanak (sozioekonomikoak) eta gero bigarren eta hirugarren mailakoak. Hori bukatu da. Arazo sozioekonomikoak ezin dira beste baldintza horietatik banatu. Eta Euskal Herrian kultura politiko hori azkar hedatzen ari da.

# Euskal Herrian eta munduan

## Sistema aldatu, ez klima



**URTZI  
OSTOLOZAGA**

Egunetik egunera, medio ofizialak izkutatzen saiatzen badira ere, egoera gero eta larriagoa da. Eta bai, alarmistak izan beharra dugu, klima aldaketaren ondorioak gero eta gehiago igartzen ari gara munduko txoko ezberdinetan: goseteak, errefuxiatu klimatikoak, natur baliabideen hustiapena eta agorpena, desberdintasun itzelak, gerrak,.... ..

Eta zergatik izkutatatu behar dute erreallitate hori? Kapitalismoa ez delako kapaza bizitza babesteko eta zuzentasun soziala lortzeko. Kapitalismoa sistema zapaltzailea eta harraparia da, irabazien etengabeko hazkundea behar duena biziko bada. Eta hau badakigu epe luzera eutsiezina dela: muga fisikoak eta sozialak begi bistan daude.

Munduko agintariak aldaketa klimatikoaren ondorioak gutxitzeko hainbat aldiz bildu dira, baina ezer gutxi egin dute arazoari aurre egiteko. Oraingoan, hogeigarren aldiz Parisen bilduko dira, eta Kiotoko Goi Bileran hartutako adostasunak berretsi beharko dituzte. Baina Kiotoko protokoloaren helburuak eta eraginkortasuna ez ziren nahikoa izan. Esperantza gutxi dugu Goi Bileran honetan jarrita, izan ere,

bertan parte hartuko duten gobernuen interesak ingurumenarengandik, pertsonon ongizatearengandik zein osasunarengandik hurrin daude. Beraien interesak merkatuen menpe daude eta itxurakerietan ibiliko badira ere, gutxi batzuen aberastasuna lehenetsiko dute beste guztiaren gainetik.

Pertsonak, planeta eta bizitza erdigunean jartzen dugunon esku baleude Goi Bileran honetan hartu beharreko erabakiek sistema bera errotik kolokan jarri beharko lukete. Edo gutxienez 2020tik aurrera Kiotoko protokoloa benetan emisioak gutxituko lituzkeen akordio bategatik aldatuko genuke.

Parisen eskeiniko zaiguna dagoeneko agortua dagoen formula da. Ezinezkoa da erregai fosiletan oinarrituriko eremuan jarraitzea. Dagoeneko urgentea da ahalik eta epe laburren karbono gutxian oinarrituriko ekonomia garatzea. Hori lortzeko, frackinga bezalako teknikak legez kanporatuak izan behar dira, berriztagarrien alde egin behar dugu, agroekologiaren eta arrantza jasangarriaren alde egin behar dugu, gertuko merkataritza bultzatu behar dugu... Eta horrekin ba-

tera, behar sozialak errebisatu behar ditugu errotik: zer den benetan behar duguna, nola ekoiztu pertsonak eta lurra kontuan hartuta eta nola banatu beharko liratekeen lan horiek. Neurri hauek nahitaezkoak dira atzeraezina izango den egoerara ez heltzeko.

LABek Euskal Herrian, aldaketa klimatikoaren aurrean Euskal Herriko Karta Sozialean jasotako naturaren eskubideak gure erakundeen marko araugilean txertatzean ikusten du aterabidea.

Ingurumen osasuntsua eraikitzea da gure nahia, eta horretarako naturaren eskubideekin konprometitu egotea besterik ez dago. Goazen edo hobe esanda, kapitalismoak daramagun bideetik jarraitzerik ez dago, uste baino lehenago amildegiarekin aurkituko garelako. Aldaketak planteatzen ditugu guk, aldaketa errealak eta egingarriak, eta bide berri horiek hartzeko, jendarteko gainontzeko eragileekin aliantzak sortu eta elkarlana abiatzea da gure hautua.

Produktzio bitartekoetan eta erakundeetan inziditu beharra dugu, interes espekulatiboen asezinaren gainetik ingurumena eta gu guztion osasuna jarri behar dugu langileok jendarteko gainontzeko sektore guztiekin batera. Horretarako, erabakien jabe gu geu izatea nahitaezkoa da, langileon eta gainontzeko sektoreen parte hartzea guztiz beharrezkoa da komunitate osoaren mesedetan kudeatzeko, bai gure belaunaldiaren alde, eta bai etorkizuneko belaunaldien alde ere.

Gure lehentasunak argi marraztuak

dauzkagu, badakigu zeren aldekoak garen eta zeren aurkariak garen.

Ez dugu energia nuklearrik onartuko, Lemoiz itxi genuen, eta Garoña iztea ere derrigorra dugu. Kantauri itsasoan hidrokarburorik dagoen ez dugu ikeritu dezaten ere nahi, eta Euskal Herria frackingetik libre izan behar da. Mugikortasunari dagokionez, Abiadura Handiko Trenaren aurkariak gara, makroproiektu hau euskal herritarrontzat ekonomikoki, sozialki eta ingurumenari dagokionez kaltegarria da, obrak gelditzea eta auditoria soziala egitea exijitzen dugu. Hondakinen tratamenduari dagokionez, errauskailuak bezalako sistemak edo zementeretan erraustea gaixo sortzailea eta guztiz kutsakorra dela jakinda, sistema hau alboratzea exijitzen dugu.

Baina noski, ez gara ezezkoan gelditzen, ereduaren arteko talka egiten dugu, biak aurrez aurre konfrontatuz. LABek arrantza, nekazaritza, hosto zabaleko basogintza... bezalako sektore estrategikoen alde egiten du. Argi dugu bidea elikadura burujabetza dela. Energiari dagokionez, gehiegizko kontsumoa gelditu, aurreztu eta enplegua sortuko duten berriztagarrien eta ordezkagarrien alde egitekoak gara. Mugikortasunari dagokionez, batez ere lanera eta ikas-tera joan etorriak egiteko, garraio bide komunitario eta publikoaren alde egiten dugu. Hondakinen tratamenduari dagokionez, kontsumo eta produktio arduratsuak egitearen alde egingo dugu, erraustegiak alboratzeko, zero zabor izan behar da helburua, eta hori lortzeko, sistema egokiena denaren alde egingo dugu.

“El capitalismo es un sistema explotador y depredador, que necesita de un constante crecimiento para sobrevivir. Y sabemos, que esto a la larga es insostenible: los límites físicos y sociales saltan a la vista”

“LAB entiende que la solución viene insertar en el marco legal de nuestras instituciones los derechos de la naturaleza frente al cambio climático recogidos en la Carta Social de Euskal Herria”

